

Verbal Sumario

Demandante: Francisco Javier Vélez Cruz y otro

Demandado: Ángel Samuel Seda

Tema: RECURSO DE QUEJA. No debe negarse el recurso de apelación. Se aplica la derogatoria tácita del artículo 233 de la Ley 222 de 1995, se concede y admite la apelación de la sentencia.



## **SALA ÚNICA DE DECISIÓN CIVIL**

**Medellín, nueve de junio de dos mil veintitrés**

Se procede a decidir el recurso de queja interpuesto contra el auto proferido el 3 de mayo de 2023 por el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO, que negó la concesión del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante frente a la sentencia proferida en la misma fecha.

### **1. ANTECEDENTES**

**1.1** Agotada la etapa de instrucción y juzgamiento, en la audiencia celebrada el 3 de mayo de 2023 se profirió sentencia declarando probada la excepción de ausencia de culpa, negando las pretensiones tendientes a declarar el incumplimiento de los deberes del demandado como administrador.

**1.2** Inconforme con la decisión, la parte demandante formuló recurso de apelación; el Juzgado negó su concesión con base en las disposiciones del artículo 27 de la Ley 1258 de 2008 que remiten al artículo 233 de la Ley 222 de 1995, al disponer que los conflictos que tengan origen en el contrato social se sujetarán al trámite del proceso verbal sumario, que

Verbal Sumario

Demandante: Francisco Javier Vélez Cruz y otro

Demandado: Ángel Samuel Seda

Tema: RECURSO DE QUEJA. No debe negarse el recurso de apelación. Se aplica la derogatoria tácita del artículo 233 de la Ley 222 de 1995, se concede y admite la apelación de la sentencia.

según el párrafo primero del artículo 390 del CGP son de única instancia.

**1.3** La parte demandante interpuso el recurso de reposición y en subsidio queja sosteniendo que el artículo 233 de la Ley 222 de 1995 fue derogado tácitamente por el Código General del Proceso; cita las sentencias STC 2468 del 23 de febrero de 2017 con ponencia de Margarita Cabello Blanco y la STC 5087 del 22 de abril de 2016 con ponencia de Luis Armando Tolosa Villabona junto con el auto del 6 de junio de 2017 proferido por la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá con ponencia de Marco Antonio Álvarez, que estimaron mal negado el recurso de apelación en un asunto de similar naturaleza; expresa que el proceso verbal es un solo y de acuerdo con las normas de atribución de competencia contempladas en el numeral 4 del artículo 20 y los artículos 24, 368 y 390 del CGP debe darse trámite a la apelación.

**1.4** En el curso de la audiencia el Juzgado despachó desfavorablemente el recurso de reposición y ordenó que se diera trámite al recurso de queja al considerar que no hay una derogatoria ni expresa ni tácita del artículo 233 de la Ley 222 de 1995, lo propio se predica del artículo 27 de la Ley 1258 de 2008; desde la presentación de la demanda se dispuso que el trámite sería el del proceso verbal sumario y así se admitió, sin que pueda en este momento procesal modificarse el trámite, ello iría en desmedro de los derechos de las partes en lo que tiene que ver con el término de traslado concedido.

**1.5** Al revisar las sentencias traídas a colación en el recurso, el Juzgado consideró que no eran aplicables porque no se trataban de casos de responsabilidad del administrador en sociedades por acciones simplificadas, sino que atendían a pretensiones en demandas de

Verbal Sumario

Demandante: Francisco Javier Vélez Cruz y otro

Demandado: Ángel Samuel Seda

Tema: RECURSO DE QUEJA. No debe negarse el recurso de apelación. Se aplica la derogatoria tácita del artículo 233 de la Ley 222 de 1995, se concede y admite la apelación de la sentencia.

responsabilidad que se tramitaron por el proceso verbal, sin que se hiciera alusión a las disposiciones del artículo 27 de la Ley 1258 de 2008.

## **2. QUEJA**

Dentro del término de traslado concedido en esta instancia la parte demandada arguyó que la pretensión guarda relación con la responsabilidad civil individual del administrador dispuesta en el artículo 24 de la Ley 222 de 1995 que modificó el artículo 200 del C de Co, la cual debe diferenciarse de la acción social de responsabilidad regulada por el artículo 25 de la Ley 222 de 1995 atendiendo a la finalidad que persiguen y los sujetos frente a los que se dirige una y otra.

Existe una antinomia entre el numeral 4 del artículo 20 del CGP y el artículo 233 de la Ley 222 de 1995, pero que de conformidad con los criterios establecidos en el artículo 5 de la Ley 57 de 1887, debe resolverse dando prevalencia a la norma especial dispuesta en la Ley 222 de 1995.

El demandante no puede beneficiarse de su propia negligencia o culpa porque desde la presentación de la demanda reconoció que se trataba de un trámite verbal sumario, sin que pueda desconocerlo para pretender que se dé trámite a un recurso de apelación y acceder a la segunda instancia.

## **3. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER**

**¿Estuvo bien negado el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida el 3 de mayo de 2023?**

Verbal Sumario

Demandante: Francisco Javier Vélez Cruz y otro

Demandado: Ángel Samuel Seda

Tema: RECURSO DE QUEJA. No debe negarse el recurso de apelación. Se aplica la derogatoria tácita del artículo 233 de la Ley 222 de 1995, se concede y admite la apelación de la sentencia.

### 3.1 NORMATIVA APLICABLE

Nuestro sistema procesal civil, en cuanto tiene que ver con la posibilidad de interponer el recurso de apelación contra las providencias dictadas por los Jueces, es taxativo; es decir, el legislador, dentro de su potestad de configuración normativa, establece en qué situaciones procede la doble instancia.

El Código General del Proceso en los artículos 352 y 353 estatuye que el recurso de queja es procedente en los casos en que el Juez de primera instancia niega el de apelación. El interesado en ejercer la queja, deberá pedir reposición del auto que negó la apelación, en subsidio, interponer el recurso de queja, para que el superior estudie si el recurso estuvo bien negado o debe legalmente conceder la apelación.

Según el artículo 353 del Código General del Proceso, ***“El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación, salvo cuando éste sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria...”***

Para que la queja proceda, es necesario que la providencia impugnada sea susceptible del recurso apelación; que la alzada haya sido intentada por quien tenga algún interés para intervenir procesalmente; que dicha providencia cause algún perjuicio o agravio actual; y que el recurso haya sido interpuesto en tiempo oportuno.

Verbal Sumario

Demandante: Francisco Javier Vélez Cruz y otro

Demandado: Ángel Samuel Seda

Tema: RECURSO DE QUEJA. No debe negarse el recurso de apelación. Se aplica la derogatoria tácita del artículo 233 de la Ley 222 de 1995, se concede y admite la apelación de la sentencia.

### 3.2 ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

Debe determinarse si la sentencia proferida el 3 de mayo de 2023 que surgió con ocasión del proceso verbal sumario impetrado por FRANCISCO JAVIER VÉLEZ LARA y FRANCISCO JAVIER VÉLEZ CRUZ contra ÁNGEL SAMUEL SEDA con pretensión de responsabilidad por el incumplimiento de los deberes de administrador de ROYAL PROPERTY GROUP SAS, ROYAL REALITY SAS y NEWPORT SAS, es susceptible del recurso de apelación.

El fundamento del recurso interpuesto por la parte demandante guarda relación con la derogatoria tácita del artículo 233 de la Ley 222 de 1995 al entrar en vigencia el numeral 5 del artículo 24 del Código General del Proceso; sustenta este argumento en lo expuesto en auto del 6 de junio de 2017 proferido por la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá que cita las sentencias del 22 de abril de 2016 y 23 de febrero de 2017 proferidas por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia.

En cuanto a la derogatoria tácita le asiste la razón al recurrente teniendo en cuenta que el presente proceso se instauró cuando estaba vigente el Código General del Proceso; de ahí que deba atenderse a las disposiciones del artículo 24 sobre el ejercicio de funciones jurisdiccionales por parte de autoridades administrativas como la Superintendencia de Sociedades, que en el literal b del numeral 5 estatuye la potestad que tiene esta autoridad frente a ***“La resolución de conflictos societarios, las diferencias que ocurran entre los accionistas, o entre estos y la sociedad o entre estos y sus administradores, en desarrollo del contrato social o del acto unilateral.”***

Verbal Sumario

Demandante: Francisco Javier Vélez Cruz y otro

Demandado: Ángel Samuel Seda

Tema: RECURSO DE QUEJA. No debe negarse el recurso de apelación. Se aplica la derogatoria tácita del artículo 233 de la Ley 222 de 1995, se concede y admite la apelación de la sentencia.

Asunto de competencia que debe mirarse en armonía con el artículo 20 del CGP al estatuir que, ***“Los jueces civiles del circuito conocen en primera instancia de los siguientes asuntos:***

....

***4. De todas las controversias que surjan con ocasión del contrato de sociedad, o por la aplicación de las normas que gobiernan las demás personas jurídicas de derecho privado, así como de los de nulidad, disolución y liquidación de tales personas, salvo norma en contrario.”***

Por ende, al tener el carácter de equivalentes jurisdiccionales, los trámites que sean conocidos por la Superintendencia de Sociedades deben adelantarse como si fueran conocidos por el Juez Civil del Circuito.

Desprendiéndose que las controversias relacionadas con el contrato de sociedad, como la presente que tiene que ver con la responsabilidad individual del administrador derivada de un actuar culposo o doloso, debe ser conocida por el Juez del Circuito en primera instancia.

Situación que encuentra respaldo en la cláusula residual consagrada en el artículo 368 del CGP al preceptuar que se someten al trámite del proceso verbal ***“...todo asunto contencioso que no esté sometido a un trámite especial”***; máxime que la litis en examen, no encuadra en los supuestos normativos del proceso verbal sumario enlistadas en el artículo 390 del CGP.

La Corte Suprema de Justicia en un asunto de similar naturaleza estableció:

Verbal Sumario

Demandante: Francisco Javier Vélez Cruz y otro

Demandado: Ángel Samuel Seda

Tema: RECURSO DE QUEJA. No debe negarse el recurso de apelación. Se aplica la derogatoria tácita del artículo 233 de la Ley 222 de 1995, se concede y admite la apelación de la sentencia.

***“...la Superintendencia de Sociedades gestionó erradamente el conflicto societario a través de un pleito verbal sumario, el cual, de suyo, es en esencia de única instancia, soslayando que la norma adjetiva imperante imponía la obligación de tramitarlo en primer grado mediante juicio verbal de mayor y menor cuantía.***

***En efecto, si bien el artículo 233 de la Ley 225 de 1995, disponía que “... los conflictos que [tuviesen] origen en el contrato social o en la ley que lo rige, cuando no se [hubieren] sometido a pacto arbitral o amigable composición, se sujetar[ían] al trámite del proceso verbal sumario, salvo disposición legal en contrario...” (se resalta), no menos cierto es que el literal b) del numeral 5º del artículo 24 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012), vigente<sup>1</sup> para la fecha de formulación de la demanda de responsabilidad del administrador de la sociedad motivo de análisis (26 de febrero 2015), dispone:***

***“...Art. 24. Ejercicio de funciones jurisdiccionales por autoridades administrativas. Las autoridades administrativas a que se refiere este artículo ejercerán funciones jurisdiccionales conforme a las siguientes reglas:***

***...***

***5. La Superintendencia de Sociedades tendrá facultades jurisdiccionales en materia societaria, referidas a:***

---

<sup>1</sup>El artículo 627 del Código General del Proceso dispuso su vigencia inmediata con la promulgación del citado estatuto adjetivo, esto es, a partir del 12 de julio de 2012.

Verbal Sumario

Demandante: Francisco Javier Vélez Cruz y otro

Demandado: Ángel Samuel Seda

Tema: RECURSO DE QUEJA. No debe negarse el recurso de apelación. Se aplica la derogatoria tácita del artículo 233 de la Ley 222 de 1995, se concede y admite la apelación de la sentencia.

...

**b) La resolución de conflictos societarios, las diferencias que ocurran entre los accionistas, o entre estos y la sociedad o entre estos y sus administradores, en desarrollo del contrato social o del acto unilateral.**

...

***“Parágrafo 3°. Las autoridades administrativas tramitarán los procesos a través de las mismas vías procesales previstas en la ley para los jueces.***

***“Las providencias que profieran las autoridades administrativas en ejercicio de funciones jurisdiccionales no son impugnables ante la jurisdicción contencioso administrativa.***

**“Las apelaciones de providencias proferidas por las autoridades administrativas en primera instancia en ejercicio de funciones jurisdiccionales se resolverán por la autoridad judicial superior funcional del juez que hubiese sido competente en caso de haberse tramitado la primera instancia ante un juez y la providencia fuere apelable...” (se resalta).**

***En concordancia con este último inciso, el numeral 4° del artículo 20 del Código General del Proceso<sup>2</sup>, atribuyó la competencia al juez civil del circuito en primer grado para conocer “...de todas las controversias que surjan con ocasión del contrato de sociedad...”, situación que apareja, sin duda, que el trámite seguido por la autoridad tutelada en el comentado***

---

<sup>2</sup> En gracia de discusión, de aceptarse que el artículo 20 de Código General del Proceso no era concordante con el inciso 3° del parágrafo 3° del precepto 24 *ejúsdem*, por no tener vigencia inmediata para la fecha de los hechos motivo del presente resguardo, debe indicarse que el numeral 9° del artículo 16 del agonizante Código de Procedimiento Civil, estatuyó la competencia a prevención en primera instancia a los jueces civiles del circuito, aquéllos asuntos “*que no estaban atribuidos a otro juez*”, entre ellos, por ejemplo, el pleito de responsabilidad del administrador de la sociedad.



Verbal Sumario

Demandante: Francisco Javier Vélez Cruz y otro

Demandado: Ángel Samuel Seda

Tema: RECURSO DE QUEJA. No debe negarse el recurso de apelación. Se aplica la derogatoria tácita del artículo 233 de la Ley 222 de 1995, se concede y admite la apelación de la sentencia.

***sublite, realmente correspondía a un pleito no de única sino de primera instancia.”<sup>3</sup>***

Agregó que:

***“Así las cosas, soslayó el ente accionado al momento de avocar la demanda de responsabilidad societaria incoada por Mitauero Ltda. en contra del aquí actor, constatar la vigencia del artículo 233 de la Ley 222 de 1995 bajo la égida de las disposiciones arriba citadas del Código General del Proceso, a efectos de establecer la clase de juicio a seguir, situación ignorada por la citada Superintendencia, quien al proferir sentencia desestimatoria de las pretensiones, la plagó de visos autoritarios, precisamente, por pretermittirle la instancia al tutelante, dando al traste el debido proceso de éste.”<sup>4</sup>***

Interpretando sistemáticamente el conjunto de normas, el trámite adelantado por la Superintendencia de Sociedades en cuanto a la responsabilidad del administrador es idéntico a aquel que le correspondería al Juez Civil del Circuito, es de dos instancias.

Si bien podría pensarse que ello implica una modificación intempestiva y tardía del trámite, esta Sala Civil debe velar por la garantía del debido proceso y de la doble instancia manifestados en el derecho de defensa y de contradicción con los que deben contar las partes en un litigio de esta naturaleza conforme lo establecen los artículos 29, 228, 229 y 230 de la CP en armonía con los artículos

---

<sup>3</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 22 de abril de 2016. M.P. Luis Armando Tolosa Villabona. STC5087-2016.

<sup>4</sup> Ibídem.

Verbal Sumario

Demandante: Francisco Javier Vélez Cruz y otro

Demandado: Ángel Samuel Seda

Tema: RECURSO DE QUEJA. No debe negarse el recurso de apelación. Se aplica la derogatoria tácita del artículo 233 de la Ley 222 de 1995, se concede y admite la apelación de la sentencia.

1 y 2 de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia y con los artículos 1, 2, 4, 7, 11, 13, 14 y 42 del CGP, entre otros.

Obsérvese que una decisión en este mismo sentido fue amparada en sede de tutela, encontrándola ajustada a derecho y sin evidenciar vulneración a ninguno derecho constitucional, al considerar que:

***“De este tenor las motivaciones, el proveído recriminado, se itera, no merece reproche desde la óptica ius fundamental pues, con independencia de que la Corte lo prohíje en su totalidad dado que este no es el escenario idóneo para lo propio, lo cierto es que abierta y ostensiblemente no obedeció a la voluntad acomodaticia alguna, sino a un discernimiento plausible y razonable que se sustentó en la normatividad vigente, es decir, entre otros, en los preceptos 11, 13, 20-4 y 625 numerales 3 y 8 del Código General del Proceso...”<sup>5</sup>***

Expuso:

***“Al margen del trámite que se venía impartiendo en el sub judice en cotas procesales anteriores a la emisión de la sentencia en él dictada, así como también a las contingentes discusiones o controversias sobre la “vigencia” del artículo 233 de la Ley 222 de 1995 – y demás disposiciones regulatorias de procedimientos especiales-, ello dadas las derogaciones tácitas y orgánicas (cánones 71 y 72 del Código Civil y 3 de la Ley 153 de 1887) que emanan de los preceptos 22 de la Ley 1395***

---

<sup>5</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 23 de febrero de 2017. M.P. Margarita Cabello Blanco. STC 2468-201.

Verbal Sumario

Demandante: Francisco Javier Vélez Cruz y otro

Demandado: Ángel Samuel Seda

Tema: RECURSO DE QUEJA. No debe negarse el recurso de apelación. Se aplica la derogatoria tácita del artículo 233 de la Ley 222 de 1995, se concede y admite la apelación de la sentencia.

*de 2010, 20- 4, 24, 368, 390 y concordantes del Código General del Proceso, es de ver que como dicho fallo se notificó y cursó su lapso de ejecutoria en vigor del último estatuto civil adjetivo citado, que prevé el recurso de apelación para esos trámites societarios...no puede contemplarse en el sub examine como si fuera un asunto de única instancia, que ahora ya no lo es.”<sup>6</sup>*

Coligiéndose que si los conflictos societarios son competencia del Juez Civil del Circuito y de su homólogo Superintendencia de Sociedades en primera instancia, lo pertinente es impartir y acceder al trámite del recurso de apelación para que sea esta Corporación desate la segunda instancia, declarando indebidamente negado el recurso de apelación.

## DECISIÓN

**La SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

## RESUELVE

**PRIMERO:** Por las razones expuestas, estimar indebidamente negado el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia proferida el 3 de mayo de 2023 por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de Envigado dentro del proceso de la referencia.

---

<sup>6</sup> Ibídem.

Verbal Sumario

Demandante: Francisco Javier Vélez Cruz y otro

Demandado: Ángel Samuel Seda

Tema: RECURSO DE QUEJA. No debe negarse el recurso de apelación. Se aplica la derogatoria tácita del artículo 233 de la Ley 222 de 1995, se concede y admite la apelación de la sentencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se concede y se admite el recurso de apelación formulado por la parte demandante frente a la sentencia proferida el 3 de mayo de 2023.

De conformidad con lo previsto por el numeral 1 del artículo 323 del Código General del Proceso en el efecto SUSPENSIVO.

Con lo estipulado en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado el presente auto, el apelante deberá presentar sus alegaciones dentro de un término de cinco (5) días al cabo de los cuales se correrá traslado por Secretaría al no recurrente, sin perjuicio de lo dispuesto en el parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO:** Se ordena por reparto, realizar el correspondiente abono de la apelación de sentencia admitida y elaborar el acta con el factor de conocimiento previo del suscrito Magistrado.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADOS ELECTRÓNICAMENTE.**



**RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTINEZ**

**MAGISTRADO**